1971 டிசம்பர் 16]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது மீனாட்சி ஆலயத்தில் இருக்கும் நிர்வாக அதிகாரியே அதையும் செய்கிறார்கள். தனியாக ஒருவர் அங்கே தேவையில்லை யென்றாலும், பொதுமக்களுக்கு வசதி செய்யவும், ஏதாவது குறைபாடுகள் இருந்தால், தெரிவித்தால் நிவர்த்திக்கவும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினுக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) அமைச்சர் அறிக்கை.

மாநில இந்திய தேசியப் பாதுகாப்புக் கிளைக்குழுவிற்குக் கூடுதல் உறுப்பினர்களை இணைப்பது குறித்து முதலமைச்சர் அறிக்கை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாநில இந்திய தேசியப் பாதுகாப்புக் கிளைக் குழுவில் ஏற்கனவே உறுப்பினர்களும் தலைவர்களும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதில் மேலும் உறுப்பினர்களாக ஃபார்வேர்ட் பிளாக் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. மூக்கையா தேவர் அவர்களையும், இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. எம். கல்யாண சுந்தரம் அவர்களையும், தமிழ்நாடு சோஷலிஸ்ட் பார்ட்டியின் தலைவர் திரு. பி. வேலுசாமி அவர்களையும் இணைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(3) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(அ) திரு. இராஜாஜி மீதும், 'ஸ்வராஜ்யா' வார ஏட்டின் மீதும் அரசு எடுக்க உத்தேசித்திருக்கும் நடவடிக்கை குறித்து.

(ஆ) 'ஸ்வராஜ்யா' வார ஏட்டில் யாஹ்யாகானை ஆதரித்து திரு. ராஜாஜியால் எழுதப்பட்ட கட்டுரையும், அது கல்கி வார ஏட்டில் வெளியிடப்பட்டது குறித்தும், இவற்றை அரசு தடுக்கத் தவறியது குறித்தும்.

MR. SPEAKER : Dr. Hande has given notice of an adjournment motion under Rule 42, namely, that this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the move on the part of the State Government to take action against Rajaji and the weekly ' Swarajya on account of the writings of Rajaji in the ' Swarajya ', dated 11th December 1971 and the need for restraint in the use of the Defence of India Rules. Thiru M. A. Latheef and Thiru K. T. K. Thangamani have also given notice of similar adjournment motions. Now I call upon Dr. H. V. Hande to explain briefly how it comes under the purview of an adjournment motion.

DR. H. V. HANDE : Sir, I have given notice of the following adjournment motion :—

I move that this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the move on the part of the State Government to take action against Rajaji and the weekly 'Swarajya' on account of the writings of Rajaji in the 'Swarajya' dated 11th December 1971 and the need for restraint in the use of the Defence of India Rules.

I shall briefly state a few points in this connection. The voice of Rajaji has always struck a different note from that of the mainstream of public opinion during the past 50 years of Indian history. Take for instance the Tashkent meeting six years ago. Even there Rajaji suggested......

THE HON. THIRU K. ANBAZHGAN : Mr. Speaker, Sir, on a point of order. An adjournment motion must be on a definite issue that is raised that the Government has given any undertaking or taken any action and not on an assumption that the Government may move in such and such a direction. The hon. Member has said that there is a move on the part of the Government and therefore, I take objection on a point of order, so that the Hon. Speaker may decide the issue. The hon. Member refers only to a move on the part of the Government and there is nothing definite about it.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு சுகாதார அமைச்சர் எழுப்பியிருப்பது பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல. அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனில் வருகிறதா என்பதைக் கேட்பதற்காகத்தான் உறுப்பினரைப் பேசும்படிக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். சட்டமன்ற விதிகளில் இப்படிப்பட்ட லாக்சிடி உண்டு. அதை அதிகமாக உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளக் கூடாது என்பதுதான் மரபே தவிர, அதைக் கொடுக்கவே கூடாது என்று சொல்லக் கூடாது. இது வேண்டவே வேண்டாம் என்று சொல்லி என் அறையிலேயே கூட இதைத் தள்ளியிருக்கலாம். ஆனால், வாதிப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்புக் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இங்கே கொண்டு வந்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினரும் அனுபவம் வாய்ந்தவர். எனவே, அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனில் வருகிறதா ? இதில் அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு எப்படி இருக்கிறது, எந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் தவறி விட்டது என்பதைக் குறித்து மட்டும் தமது வாதத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, நான் வேண்டுவதெல்லாம் அவர் அதைப்பற்றி விளக்கம் சொல்வதற்கு தாங்கள் அனுமதிப்பதில் எனக்கு மாறுபாடு இல்லை. ஆனால், சாதாரணமாக, ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருகிற போது. எந்தெந்த விதிகளுக்கு உட்பட்டு கொண்டுவர முடியுமோ, அப்படித்தான் கொண்டு வர முடியும். இங்கே, அதைக் கடந்து ஒரு சலுகையாக இந்த உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இது

அனுமதிக்கப்பட்டால், அடுத்தபடி இதேமாதிரிப் பிரச்னைகள் வரும்போதெல்லாம் "அரசாங்கம் எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறது" என்று சொல்லி ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வர வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும் என்ற காரணத்தால் ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I will explain. The subject-matter was raised and discussed in the Legislative Council and certain statements were made in connection with that.

MR. SPEAKER : The hon. Member may confine himself to explaining how the matter comes under an adjournment motion.

DR. H. V .HANDE : As far as Rajaji is concerned, even when the Indo-Pakistan condict was there in 1965 he suggested that the late revered Lal Bahadur Sastri and Mr. Ayub Khan should meet and discuss. At that time members belonging to some other party also went and told him that they opposed him and they expressed a different view. But then after some time, after a few days he found exactly that his suggestions were carried out. Revered Rajaji's suggestions were put into practice and action. Lal Bahadur Sastri himself wrote a letter which was unfinished saying 'I hope that this satisfies Mr. Rajiaji. . . .' I am only trying to show that Rajaji's opinion mostly are away from the mainstream of . . . .

MR. SPEAKER : Everybody knows about the political acumen and statesmanship of Rajaji. That is well-known. The hon. Member need not labour to explain it on the floor of the House Everybody is aware of Rajaji's statesmanship and that he is a veteran leader. Now the point is how the move on the part of the State Government to take action against Rajaji and the weekly 'Swarajya' comes within the purview of an adjournment motion.

THE HON. Si. Pa. ADITANAR : The hon. Member is saying that public opinion is always on one side and Rajaji's opinion has always been on the opposite side. Such words are derogatory to a leader of the status of Rajaji.

DR. H. V. HANDE : Sir, I was just trying to explain...... Because of interruption I am not able to complete my point......

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I am on a point of order, Mr. Speaker, Sir. We are in the midst of a war and the Assembly has passed a resolution and on the basis of that we have to forbid discussions in this Assembly that vitally affect the conduct of the war. I seek the help of the Hon. Speaker in having this done in this Assembly so that we do not discuss about academic matters at this juncture. Whether what Rajaji has done or written is right or wrong, is not before this House.

Unless somebody says that what Rajaji has done is wrong, there cannot be a discussion. Unless there is a resolution on the negative side, there cannot be a discussion. You cannot have a positive side and discuss it.

MR. SPEAKER : There is no point of order. There is nothing which will jeopardise the security of the nation by a discussion,

DR. H. V. HANDE : I was only trying to explain how Rajaji's opinion is away from the mainstream. . ..

MR. SPEAKER : There is not two opinion about the statementship of Rajaji and his political acumen or foresight. The point is how the move of the Government will come under an adjournment motion, how the responsibility of the Government is involved, what is the failure, what is the omission or commission on the part of the Government, that you have got to explain.

DR. H. V. HANDE : But later on it is invariably proved that Rajaji is right. Now, Sir, coming to the Article in 'Swarajya', in the same article itself later on Rajai goes on to say. . .

THE HON. THIRU K. ANBAZHGAN : The Hon. Member proceeds with the writings of one leader and he wants to comment over the same. If the present adjournment motion, at all is to be accepted by the House the hon. Member has to explain how the Government's responsibility is involved in such an issue and why the adjournment motion is pressed and nothing more than that may be allowed in this forum.

DR. H. V. HANDE : I will be very happy if the Hon. Minister for Public Health listens to me. If he listens to me, he will be satisfied.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Mr. Speaker, Sir, that is not the issue before the House. The adjournment motion is based upon the assumption that the Government have taken some move to implement certain orders or certain action which the hon. Member wishes to bring before the House. He should refer first to the move of the Government and then only he can go to other matters if the adjournment motion is permitted here. Such things may lead to some other interpretation which is not advisable at this moment.

DR. H. V. HANDE : I am only trying to explain that as far as Rajaji is concerned, it is very clear........

THIRU Kuppal K. S. RAMAKRISHNAN : On a point of order, Sir. The hon. Member is going on discussing. We cannot go on discussing Under Rule 47, unless 20 members stand up, no discussion can be allowed.

MR. SPEAKER : We are now discussing whether it comes under an adjournment motion or not.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், மேல் சபையில் கொடுக்கப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தை ஒட்டி நான் அளித்துள்ள பதிலை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறது அல்லது எடுக்க முனைகிறது என்ற ஒரு கற்பனையின் மீது இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார் என்றாலும் நாட்டின் பாதுகாப்பு மிக முக்கியமாகக் கருதப்படுகிற நேரத்தில்,

நாட்டின் தலைசிறந்த பெரியோர்களில் ஒருவரான இராஜாஜி அவர்கள் நாட்டுக்கு விரோதமாக எழுதி இருக்கிறார் என்கிற நிலையில், நாட்டுக்கு நல்லதாகவும் எழுதி இருக்கிறார் என்று சொல்ல முனைகிறார் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் போன்றவர்கள் இப்படிப்பட்ட நெருக்கடியான நேரத்தில் நாட்டுக்கு விரோதமாகக் கருத்துக்களை எழுதலாமா என்று பேசினாலும், நாட்டுக்கு இந்த நேரத்திலே பயன்படக்கூடிய வகையிலே இராஜாஜி அவர்களும் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்கிறார் என்று சாதகமாக விளக்க முயல்வதால், எவ்வளவு பிரச்சனைகள் இருந்தாலும் "ஆஸ் எ ஸ்பெஷல் கேஸ்" மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் இதை அனுமதிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், சபையும் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, 'ஆஸ் எ ஸ்பெஷல் கேஸ்' என்றால் ரொம்பவும் ஸ்பெஷல் கேஸாக எடுத்துக்கொள்ளாமல் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களைப் பேசும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். இராஜாஜி அவர்களின் அரசியல் நிபுணத்துவத்தைப் பற்றியோ, புத்திக் கூர்மையைப் பற்றியோ யாருக்கும் ஐயமில்லை. பாகிஸ்தான் வரும் என்று முதலில் சொன்னவரே அவர்தான். அதிலே யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. இப்போது இருப்பதெல்லாம் எப்படி இது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குள்ளே வரும் என்பதுதான்.

DR. H. V. HANDE : In the last paragraph of the article he has started as follows—

"As Swarajya is going to the press, News Agencies report that India has recognised Bangla Desh. Yahya Khan's obduracy has pulled down what Jinnah built with his obduracy. In reality, however, Jinnah built on sand. If only he had listened to Gandhiji and wisely accepted his proposal for an Indo-Pakistan confederation, with defence and foreign affairs as the joint concern of the two countries, the Asian Sub-continent would have stood on rock and been a powerful, peaceful democratic confederation today."

Finally he goes on to say—

"Yahya's obduracy could only have been successfully met by the U.S. putting real and adequate pressure on Yahya Khan to settle politically with Bangla Desh, which the U.S. for reasons which are not commendable, failed to do..."

This is what he has written. But there is a lot of misconception about Rajaji. Even the Hon. Speaker has stated that it was because of Rajaji Pakistan had come into being. If he goes through the history of our country he would find that when the Independence of our country was at state, was Rajaji who had

saved West Bengal and East Punjab by dividing Bengal and the Punjab. Sir, if Pakistan violates our borders, we should retaliate to the fullest extent.

Mr. SPEAKER: When the adjournment motion is admitted, the hon. Member can refer to such matters.

Dr. H. V. HANDE: Sir, I will finish my speech in two minutes. The important point is that with regard to certain things we may differ from the views of Rajaji. For instance, with regard to Rajaji's approach to the ID Message of Yahya Khan we differed. So also with regard to the Indo-Soviet Treaty the Swatantra Party objected to it. But he supported it. That shows that he is above party politics. If he feels convinced about a certain thing, he says it openly without party considreation. I hope the Hon. Members will appreciate this aspect of the matter. It was Rajaji who supported Gandhiji when he wanted to give Rs. 50 crores to Pakistan.

Mr. SPEAKER: How does the matter come under an adjournment motion?

Dr. H. V. HANDE: I am only trying to explain it. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எப்படி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குள் வரும் என்பதை மட்டும் குறிப்பிடுங்கள். இல்லாவிட்டால் நான் அடுத்தவரைக் கூப்பிட வேண்டிவரும். இராஜாஜி அவர்களின் அரசியல் நிபுணத்துவத்தைப் பற்றியோ அவருடைய புத்திகூர்மையைப் பற்றியோ யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. There are no two opinions. அதையெல்லாம் நீங்கள் ஏன் சிரமப்பட்டு சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்? இங்கு இருப்பதெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம் என்பதுபற்றித்தான்.

Dr. H. V. HANDE: I will finish my speech in two minutes.

Now the main point is that Rajaji still speaks the voice of Gandhism. When Mahatma Gandhi wanted that Rs. 50 crores should be given to Pakistan, Rajaji also supported it. But Pandit Jawaharlal Nehru opposed it. Later on Pandit Nehru had to give it to Pakistan. It is unfortunate that doubts have been raised in certain quarters about Rajaji's nationalism. If at all to-day we are an independent country, it is all due to the part played by Rajaji and you will find it if you refer to the history of India.

When the matter was raised in the Legislative Council, the Hon. Minister has stated that the Government are watching the situation. Even yesterday one ex-Chief Minister was criticising him openly. I know in his days he had arrested a Member of the present Cabinet under the Defence of India Rules and we all had felt hurt at that time. Sir, in this hour of crisis, we should contribute our mite to the defence of the country and it is unfortunate that one should put any construction on the article of a particular

person. In fact, the article was mentioned in detail in the Legislative Council. Rajaji wanted to give the devil its due. With regard to the adjournment motion raised in the Legislative Council the Hon. Chief Minister made the statement I have referred to earlier. I strongly feel that no doubts need be raised about Rajaji's nationalism or anything like that. As I have explained before, Rajaji derives inspiration from Gandhiji's life and he is the only person who is still alive and who is practising Gandhism. In fact, he is the person practically responsible for the independence of the country itself. He is also partly responsible for the saving of West Bengal and East Punjab. So it would be unfair to doubt his nationalism. As far as we are concerned, we can assure this House that we will give full support to the war effort.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, on a point of order......

MR. SPEAKER : Point of order should not be used as a pretext for the hon. Member to speak. Let the hon. Member resume his seat.

Under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules, the hon. Member, Thiru K. T. K. Thangamani has given notice of an adjournment motion to discuss the following matter of urgent public importance, namely—

" Article in English weekly ' Swarajya ' dated 11th December 1971 and reproduced in Tamil Weekly ' Kalki ' dated 12th December 1971 alleged to have been written by Rajaji supporting Yahya Khan's role and failure of the Government to precent such upblications ".

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இப்போது நான் குறிப்பிடுவது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னது பற்றிய விஷயமாகும். என்னுடையக் குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாம் படித்தவர்கள் யாருமே இராஜாஜி அவர்கள் இம்மாதிரியாக எழுதிய அந்தக் கட்டுரையை நமது நாட்டுக்கு இப்போது உதவக்கூடியது என்று சொல்லவே மாட்டார்கள். அன்றைக்கு காஷ்மீரத்திலே ஓட்டெடுப்பு நடந்திருந்தால் இந்தியாவுக்கும் பாகிஸ்தானுக்கும் நட்பு நீடித்திருக்கும் என்றும், யாகியாகான் அவர்கள் இந்திய அரசாங்கத்திற்கு விடுத்த வேண்டுகோளை இந்திரா காந்தி அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருந்தால் யுத்தம் வந்திருக்காது என்றும் இராஜாஜி அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு யுத்தம் வந்து நூற்றுக்கணக்காக நம்முடைய ஜவான்கள் எல்லாம் உயிரைக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கும்போது ஒருவர் இப்படி எழுதுகிறார் என்றால் அரசு அவரைப் பற்றி என்ன நினைக்கிறது ? இம்மாதிரி நாட்டுக்கு, நாட்டு மக்களுக்கு விரோதமான கட்டுரைகளை இந்த கல்கி போன்ற பத்திரிகைகள் வெளியிடக்கூடாது என்று கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அம்மாதிரியான நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

]திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 டிசம்பர் 16

1965-ஆம் வருஷத்தில் அம்மாதிரியான கட்டுரை வெளியே வந்த அன்றைக்கே அப்போது முதலமைச்சராக இருந்தவர் திரு. இராஜாஜி அவர்களைக் கூப்பிட்டு நான் கல்கி பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறேன் என்று சொன்னவுடன், 'கல்கியும் நானும் ஒன்றுதானே, நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டாம்' என்று சொன்ன இராஜாஜி அம்மாதிரி இனி எழுதுவதில்லை என்கிற உறுதிமொழி அளித்து கடிதம் எழுதித் தந்தார். அம்மாதிரி கடிதத்தையாவது திரு. இராஜாஜி அவர்களிடம் இருந்து நமது அரசு இப்போது பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்து, இன்று டிபன்ஸ் ஆப் இந்தியா ரூல்ஸ்படி சாதாரண பத்திரிகை ஆசிரியர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று ஒரு பிரச்சினை எழுப்பி இருந்தேன். அன்றிருந்த அந்தப் பிரச்சினை வேறு. அன்று கைது செய்யப்பட்ட நவசக்தி ஆசிரியர் தனுஷ்கோடியை சீக்கிரம் விடுதலை செய்தால் அவரைப் போன்ற தேசபக்தி உள்ளவர்கள் இன்றுள்ள நிலைமையைப் புரிந்து கொண்டு நாட்டுக்கும், நாட்டு மக்களுக்கும் பயன்படக்கூடிய வகையில் பல கட்டுரைகளை எழுதுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, அப்பட்டமாக பாகிஸ்தான் சொல்வதுதான் சரி என்பதாக கேரளத்தில்கூட ஒரு மாப்பிளாஸ்தான் வேண்டும் என்று சொல்கிற பத்திரிகைகள் தடைசெய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அமெரிக்காதான் சரி என்கிற கரண்டு பத்திரிகை ஆசிரியர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். திரு. இராஜாஜி பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறீர்கள் என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றாலும் கல்கி போன்ற, ஸ்வராஜ்யா போன்ற தமிழகத்தில் இருந்து வெளி யிடப்படுகிற பத்திரிகைகள்மீது இம் மாதிரி தேசத்துரோகமான கட்டுரைகள் எழுதியதற்காக அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டாகவேண்டும். அப்படிச் செய்யாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

நேற்றுகூட பாதுகாப்பு கவுன்சில் கூட்டத்தில் திரு. காமராஜர் அவர்கள் இந்த நெருக்கடியான நேரத்தில் இந்தியத் தலைமை அமைச்சர் இந்திரா காந்தியாரை ஆதரிக்கவேண்டும் என்றும், இங்கு இருக்கக்கூடிய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தலைமையை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படவேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டார். முன்னாள் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பாராட்டிவிட்டு, அதே நேரத்தில் இன்னொரு பக்கத்தில் இருந்து அபஸ்வரம் வருகிறது என்பதாக தம்முடைய பாஷையில் சொன்னார். அம்மாதிரி அபஸ்வரம் பெரிய தலைவர்களிடம் இருந்து வாராமல் இருக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். அப்படி எடுக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத்தான் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தேன். இதற்கு அனுமதி கொடுத்து இங்கே விவாதித்தால்—திரு. ஹாண்டே அவர்களுடைய கருத்து அவர் ஒருவருடையதுதான், மற்றவர்கள் யாரும் அவரை ஆதரிக்க

வில்லை என்பதை அவரும் புரிந்து கொள்ள உதவியாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லி இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Thiru M. A. Latheef also has given notice of a similar adjournment motion viz., "that the business of the House be adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance namely the serious adverse national and international implications of the writings of Thiru Rajaji in a recent issue of the weekly 'Swarajya' which are capable of seriously affecting the rising morale of the people in these days of national emergency".

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I have given notice of the following motion :—

"I beg to move that the business of the House do stand adjourned to discuss the implications of certain parts of the writings in recent issue of weekly 'Swarajya' by our respected leader Rajaji." Sir, we are a free nation and we are deeply committed to the cause of democracy and fundamental principle upon which the Constitution of India is based. It is freedom of expression and fair comment. Our Constitution guarantees fair comment and free expression. Everybody in India has got the right, unrestricted right to indulge in fair comment and to express himself freely. Now this right of free expression and fair comment, I observe, is unrestricted, other things being equal. In the circumstances of today other things are seldom equal. Everything so far as our national calamity is concerned seems to be unequal.

MR. SPEAKER : Mr. Latheef, I have to tell you what I told Dr. Hande. Please come to the point.

THIRU M. A. LATHEEF : Yes, my lord. (laughter) I am sorry, Mr. Speaker Sir. Other things being equal, we are entitled to make free comment. Our respected Rajaji has made certain comments.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : When the Defence of India Rules are implemented, there may not be fundamental right of free comment and freedom of expression. The hon. Member must know that we cannot have fundamental right once that Defence of India rules come into operation.

THIRU M. A. LATHEEF : My sister in the profession might not have observed the implications of my observation 'other things being equal'.

MR. SPEAKER : Other things being equal, how it comes under an adjournment motion?

THIRU M. A. LATHEEF : Other things are seldom equal today. We are in an emergency. During emergency, the right that has been guaranteed by the Constitution, of free comment and free expression are restricted. That is my humble submission.

I know Rajaji is unusually frank. He has been unusually frank; that everybody knows. I am here not to question his loyalty to this country. I do not characterise him as an unpatriotic person. Now the question is whether Rajaji's writing in the recent edition of 'Swarajya' is helpful to further the cause of defence commitments of this country and people feel they are detirmental to the national interest. Under the circumstances, so far as this writing is concerned, I have brought this motion because I feel that as soon as it was published in Swarajya, Government ought to nave proscribed copies of Swarajya, because in our country certain people make certain things which are otherwise not in conformity with the present situation. Take the statement of the Hon. Chief Minister made on the floor of the House, immediately after his return from the United States wherein he opined that the people of America in toto have got the greatest sympathy with the cause for which India stands. Day before yesterday 'The Mail' has written that our sympathies are with the people of America. 'It is too bad that they should be ruled by a juvenile'—that is the editorial comment by 'The Mail'. Now that is the spirit. We do not have illwill towards the people of any country.

Mr. SPEAKER : The hon. Member does not explain how it comes under an adjournment motion.

Thiru M. A. LATHEEF : Therefore, in their country......

Thirumathi T. N. ANANDANAYAKI : The hon. Member is not talking about national affair, but he deals with international affair. Whether an M.L.A. can speak about an international affair here on the floor of this House, Mr. Speaker must decide.

Mr. SPEAKER : The hon. Member seems to be making an unrestricted speech. There must be restriction in everything. The hon. Member may wind up. Let him explain what is the failure of the Government.

Thiru M. A. LATHEEF : I have submitted in my motion "the serious and adverse national and international implications of the writings". So, I am within my rights in making certain observations. There are attempts by certain people in this emergency to have misconceived notions even against our reputed and respected Chief Minister of Tamil Nadu. If that is so, the writings of Rajaji may be misconceived, may be wrongly interpreted. If there is that possibility, it will create doubts among the people and it will be against national interest. The Government should have proscribed the issues of the Weekly 'Swarajya'. Actually the Government have failed to proscribe the same and so, the responsibility of the Government is involved in this. In order to discuss the same I seek that the business of the House stands adjourned to have a free and frank discussion by all the members of the House.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நெருக்கடி நிலையை முன்னிட்டு தேவைப்படும்பொழுது நாட்டுப் பாதுகாப்பு கருதி அமல்படுத்தப்பட வேண்டிய பாதுகாப்புச்

1971 டிசம்பர் 16] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

சட்டத்தை எண்ணிக்கை அளவில் மற்ற மாநிலங்கள் அளவுக்குக் கூடத் தமிழ்நாடு பயன்படுத்தவில்லை என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தியாவில் பல மாநிலங்களில் சில அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் மட்டுமல்லாமல், பத்திரிகை ஆசிரியர்களும் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின்படி கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். விசாரணையில்லாமல் பாதுகாப்பில் வைப்பது என்ற முறை ஒன்று, கைது செய்யப்பட்டவர்கள் தங்கள் நிலையை எடுத்துக் கூற அந்த முறையில் சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்பட மாட்டாது. ஆனால், தமிழ் நாட்டில் இப்போது கைது செய்யப்பட்டுள்ள பத்திரிகாசிரியர்களை விசாரணையின்றிக் காவலில் வைக்கவில்லை. பாதுகாப்புச் சட்டப் பிரிவில் அவர்களைக் கைது செய்து வழக்குத் தொடரப்பட்டுள்ளதால், விசாரணைக்கு இடமுண்டு. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தங்கள் நிலையை விளக்க வாய்ப்பு உண்டு. ஏற்கெனவே உள்ள சட்டப் பிரிவில் வழக்குப் போடக் கூடாதா என்று கேட்கலாம். போர்க் காலத்தில் பாதுகாப்புக்கு விரோதமாக, எதிரிக்கு இடம் அளிக்கும் வகையில் அரசாங்கத்தையும் முதல்வரையும் சந்தேகிக்கக்கூடிய அளவுக்கு நடந்து கொள்கிறவர்கள்மீது பாதுகாப்புச் சட்டப் பிரிவைப் பயன்படுத்தி வழக்குப் போடுவது தவறல்ல. பாதுகாப்புச் சட்டம் பிரயோகிக்கலாமா என்று கேட்பவர்கள், நெருக்கடி நேரத்தில் அரசாங்கத்தையும் முதல்வரையும் நாட்டுக்குத் துரோகம் செய்கிறவர்கள் என்ற கருத்துப்பட எழுதியவர்களின் போக்கைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை கூடக் கண்டிக்காதது வருந்தத்தக்கது.

இராஜாஜி அவர்கள் 'ஸ்வராஜ்யா', 'கல்கி' ஏடுகளில் எழுதியிருப்பது குறித்து டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், திரு. லத்தீப் அவர்களும் அளித்துள்ள ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களில் அவர்கள் விளக்கமளித்தபோது, ஹாண்டே அவர்கள், இராஜாஜி வேறொரு இடத்தில் இந்தியாவுக்கு அனுசரணையான கருத்து வெளியிட்டிருப்பதைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். பொறுப்பும், மதிப்பும் வாய்ந்த ஒரு பெரியவர் இப்படிப்பட்ட நெருக்கடியான நேரத்தில் இரண்டு கருத்துக்களை வெளியிட்டு, மக்களைக் குழப்பத்தில் ஆழ்த்தியிருக்க வேண்டாம். பழம்பெரும் தேசபக்தர்கள் என்பதற்காகவே தேச விரோதமான கருத்துக்களை வெளியிட உரிமை பெற்றுவிட மாட்டார்கள். அதைப்போலத் தேசபக்தர் என்ற முத்திரை பெற்றவர்கள், மற்றவர்களின் தேசபக்தியைச் சந்தேகத்திற்கு உட்படுத்துவதற்கோ, இந்தியாவைப் பாதுகாக்க முனைந்து நிற்கும் ஒரு மாநில அரசின்மீது பழி போடுவதற்கோ உரிமையுள்ளவர்களாக இருக்க முடியாது. விமர்சனங்களை யார் செய்தாலும், அது நாட்டுப் பாதுகாப்புக்கு விரோதமாக இருந்திடக் கூடாது. சமாதான காலத்தில் எந்த ஒரு கருத்தைச் சொல்லவும், விமரிசனம் செய்யவும் அனைவருக்கும் உரிமையுண்டு. அதே உரிமையைப் பாதுகாப்பு நேரத்திலும் பயன்படுத்தி, எதிரிக்குச் சாதகமான கருத்துக்களை இங்குள்ள அரசுக்கு விரோதமாக வெளியிடுவது பாதுகாப்புச் சட்டப்படி குற்றமாகும்.